

Verslag bijeenkomsten klankbordgroep 7 mei en 19 mei 2020

Inleiding

In de vorige twee klankbordgroep bijeenkomsten is stilgestaan bij de Doelenanalyse (wat is het probleem?) en mogelijke oplossingsrichtingen, gelet op de (ruimtelijke) ontwikkelingen die nu en in de toekomst spelen in Volkel.

Ingenieursbureau Witteveen+Bos heeft daarna een *eerste uitwerking* van vier oplossingsrichtingen gemaakt. Deze zijn op 7 en 19 mei met de klankbordgroep besproken.

De bijeenkomsten waren digitaal. Zo hebben we weliswaar voortgang geboekt, maar digitaal vergaderen heeft ook veel beperkingen: de dynamiek in de groep is anders (je kunt elkaar minder eenvoudig corrigeren en aanvullen); informatie moet via het scherm worden gedeeld in plaats van een tekening op tafel; je kunt minder gemakkelijk samen een mening vormen, et cetera. Het streven is om zodra de omstandigheden het toelaten weer een fysieke bijeenkomst te organiseren. Tegelijkertijd hebben we er wel voor gezorgd dat de studie geen aanzienlijke vertraging op heeft gelopen, en dat we de discussie hebben kunnen blijven voeren.

Doel: meedenken en advies over aandachtspunten

Doel van de bijeenkomsten was om te horen wat de eerste indruk is van de oplossingsrichtingen en welke aandachtspunten er zijn, bijvoorbeeld: hoe lopen belangrijke fietsroutes? Hoe moet het landbouwverkeer ingepast worden? En waar ontstaan problemen met de afstand tot woningen, knelpunten ten aanzien van leefbaarheid of in relatie tot toekomstige ontwikkelingen? , De klankbordgroep heeft hier een eerste reactie op gegeven. Om meer informatie te ontvangen werken we de komende tijd aan een manier om dit op een goede manier te verzamelen.

Veel onrust, vooral over 'nieuwe' oplossingsrichtingen

Eerst is met elkaar de onrust besproken die in het dorp is ontstaan nadat we de direct betrokken inwoners hebben geïnformeerd en de oplossingsrichtingen met de pers hebben gedeeld. Er is over het algemeen waardering dat eerst de direct betrokkenen (bewoners die wonen binnen het bereik van één van de twee nieuwe varianten) persoonlijk zijn geïnformeerd. Daarna zijn, sneller dan verwacht, berichten in de lokale media verschenen, die een incompleet beeld gaven. Met het persbericht van de gemeente is dit beeld enigszins bijgesteld. De klankbordgroepleden en de gemeente hebben veel persoonlijke e-mails, appjes en telefoontjes gehad, welke niet altijd even gemakkelijk waren te beantwoorden.

- Bij het maken van een rondje langs elk klankbordgroeplid volgt een terugkoppeling vanuit de achterban. Sommige klankbordgroepleden hebben 'elke dag tientallen appjes, telefoontjes en mailtjes' gehad. Iedereen heeft zo een eigen verhaal waaruit een gevarieerd beeld ontstaat van wat het in Volkel heeft losgemaakt.
- De klankbordgroep vindt het jammer dat de varianten, die een oplossingsrichting geven en dus niet definitief zijn, al meteen zo veel onrust teweeg hebben gebracht. Men vindt dat is onderschat hoe de reacties hierop zouden zijn. Het is jammer dat niet het bredere verhaal is gecommuniceerd, met alle aandachtspunten en ruimtelijke ontwikkelingen. Er is vooral veel onrust ontstaan over de nieuwe oplossingsrichtingen buiten de bestaande wegen. "Men heeft het al 20 jaar over de 'omklap' en dan heb je ineens twee nieuwe mogelijkheden. Dat had men totaal niet verwacht."

- Vanuit de achterban komen er veel vragen richting de klankbordgroep. De klankbordgroep vindt het lastig om die nu al goed te beantwoorden. Veel is immers nog niet duidelijk.
- De klankbordgroep wil graag met een eenduidig verhaal naar buiten treden en vraagt daarbij om ondersteuning/heldere afspraken.
- Ook zijn er signalen ontvangen dat er een vraag is vanuit een aantal mensen in het dorp om de klankbordgroep uit te breiden. Hier hebben we vervolgens de klankbordgroep over geraadpleegd en werken we samen een oplossing uit.
- De meeste verwarring is ontstaan door de berichtgeving in de lokale media over de variant C (de 'nieuwe' Zeelandsedijk). Een buurtbewoner heeft als antwoord hierop ook een ander alternatief aangeboden.

Ron Buiting spreekt waardering uit voor de inzet van de klankbordgroep en ziet de 'spagaat' waarin zij zit: je denkt mee vanuit het bredere belang, tegelijkertijd word je door buurt- of dorpsgenoten aangesproken op de mogelijke gevolgen die een oplossingsrichting voor hen persoonlijk heeft. Dat is niet eenvoudig en het is des te meer te waarderen dat iedereen in de groep zich inzet om mee te denken over de beste oplossing voor de toekomst van Volkel.

We spreken af dat we voortaan samen de communicatie voorbereiden, zodat de klankbordgroep met een eenduidig verhaal terug kan naar de achterban. De gemeente zal daartoe steeds (in elk geval na elk overleg) een voorstel doen in de vorm van een kort verslag in bullet points.

Oplossingsrichtingen een middel om effect op de leefomgeving te bepalen

Een belangrijke bredere kanttekening van de klankbordgroep is dat duidelijk gemaakt moet worden hoe de leefbaarheidsaspecten worden meegewogen in het onderzoek. Ron Buiting licht toe dat de oplossingsrichtingen geen doel op zich zijn, maar vooral een middel om de effecten op de omgeving te kunnen onderzoeken. Of zoals Witteveen+Bos het formuleerde op 19 mei: "Conclusie: de lijntjes op de kaart ogen te definitief. Er is een constante zoektocht naar mogelijkheden *binnen het zoekgebied*. Toch is een lijn nodig om de effecten te kunnen bepalen en zo de voor- en nadelen van oplossingsrichtingen in beeld te krijgen."

Ook is er een dubbel gevoel. Aan de ene kant is men blij dat er eindelijk iets staat te gebeuren. Aan de andere kant ziet de klankbordgroep ook de risico's dat mensen direct geraakt zouden kunnen worden door een oplossing. Zijn sommige (onderdelen) van een oplossing niet ingrijpender dan het probleem, vragen enkelen zich af.

Op een volgende bijeenkomst zal nader toegelicht worden op welke manier de totale afweging wordt gemaakt, zodat de klankbordgroep ook haar input kan geven als het gaat om leefbaarheid.

Aandachtspunten

Op 9 mei zijn de eerste uitwerkingen van oplossingsrichtingen A en C ter sprake gekomen. Op 19 mei zijn de eerste uitwerkingen van oplossingsrichtingen B en D getoond.. Op beide bijeenkomsten gaf Witteveen+Bos een toelichting op de uitwerkingen en is de klankbordgroep uitgelegd hoe je wegen zou kunnen inrichten. Tevens liet Witteveen+Bos zien over hoe een 50 km/u provinciale weg in de bebouwde kom er uit kan zien Witteveen+Bos begrijpt ook de onrust die is ontstaan na het delen van de eerste oplossingsrichtingen. "Dit gebeurt nu eenmaal zodra mensen een 'kaart met vier routes' zien: zeker als het nieuwe routes betreft. Bestaande routes kent natuurlijk iedereen en dat

voelt minder als een bedreiging. Een bestaande route kan je verbeteren of beter inpassen, en er zijn allerlei manieren mogelijk om zo'n route op te waarderen. Tegelijkertijd moet je voorkomen dat een bestaande route nog aantrekkelijker wordt en een verkeersaantrekkende werking krijgt of uitnodigt om te hard te gaan rijden.”

Samengevat heeft de klankbordgroep de volgende aandachtspunten aangegeven. Hiermee krijgen we een eerste indruk van de vragen die de klankbordgroepleden hebben en wat er leeft in het dorp. We nemen deze aandachtspunten, niet specifiek gebundeld per oplossingsrichting, mee in de onderzoeken en toetsing van de resultaten die we binnenkort krijgen. Zoals aangegeven is dit een eerste reactie en geen beoordeling van de klankbordgroep. We zoeken naar manieren om de klankbordgroep in de gelegenheid te stellen beter naar de eerste uitwerkingen te kijken en om later tot een oordeel te komen.

- De bestaande hoogspanningsmast (in het zoekgebied van oplossingsrichting A) is dat geen belemmering?
- 80-60km (snelheden): wat is het uitgangspunt en in hoeverre is er speelruimte op het gebied van maximum snelheden?
- Wat is het minimale geluidsbeslag?
- Wat zijn de afstanden van een dergelijke weg tot bestaande woningen en tot nieuwbouw?
- Bij verschillende oplossingsrichtingen moet je mogelijk geluidswallen of geluidsschermen maken - als dat al mogelijk is – waarmee je woningen als het ware insluit. De vraag is: is dit een realistisch beeld en oplossing?
- Wordt er ook stedenbouwkundig gekeken naar een oplossingsrichting, wat voor ruimtelijk beeld dit oplevert?
- Hoe ga je om met de bestaande fietstunnel in de Boekelsedijk? Dit is een belangrijke fietsverbinding.
- Relatie met de N264: hoe wordt de aansluiting op N264?
- Wat betekent een extra aansluiting op de N264 voor de doorstroming?
- Opstoppingen vormen een probleem van de N264 die we ook voelen op de N605 (door verkeer aantrekkende werking en doorgaand verkeer in de spits): wordt daar in zijn geheel naar gekeken?
- Gevaar voor opstopping en dus stilstaand verkeer op tussenwegen met rotondes. Zeker als er meerdere rotondes na elkaar volgen en er ook nog eens fietsverkeer en landbouwverkeer over moet.
- Wat doe je met intensief vrachtverkeer?
- De oplossingsrichting aan de westkant is een flinke doorsnijding van het landschap. Is de oplossing niet groter dan het probleem?
- De 'ventweg'/woonstraat langs de Leeuwstraat wordt nu in de spits door vrachtwagens gebruikt als sluipteg.
- Veel vrachtverkeer moet naar het industrieterrein van Uden. Gaat al het verkeer over een oplossingsrichting die uiteindelijk wordt gekozen, of wordt het dan alsnog verdeeld over meerdere wegen?
- De oude/bestaande situatie zal niet voldoen, er moet altijd gekeken worden naar nieuwe aanpassingen. Leefbaarheid staat voorop.
- De praktijk van nu (N605 over Leeuwstraat) is al jaren ongewenst vanuit het dorp. Het is angstaanjagend als je gaat denken hoe de toekomst eruit ziet als we de huidige route dus

handhaven. Het betekent op alle fronten een rem voor ontwikkelingen in het dorp en geen enkele mogelijkheid voor groei/bouw (want de enige grote mogelijkheid ligt aan de westkant).

- Nu heeft op veel kruispunten rechts voorrang (Zeelandsedijk). Blijft dat of is dat niet mogelijk in het nieuwe ontwerp?
- De bomen op de Zeelandsedijk hebben ook niet het eeuwige leven. Hoe staat het met de gezondheid?
- Probleem Zeelandsedijk met kruisen fietsverkeer: geef fietsers op rotonde voorrang op ander verkeer.
- Zijn er andere mogelijkheden tot aanpassingen om de oversteekbaarheid te realiseren? De veiligheid (van oa schoolgaande jeugd) is belangrijk.
- Wat is het scenario waarin de minste mensen geraakt worden/ moeten vertrekken? Gaan we het probleem niet verschuiven?
- Witteveen+Bos geeft aan dat zij liever spreken over *oplossingsrichtingen* in plaats van *varianten*, omdat het woord 'variant' de indruk wekt dat het al om een uitgewerkte, definitieve optie gaat. Het woord *oplossingsrichting* benadrukt wat meer dat er nog mogelijkheden zijn voor optimalisatie en aanpassing naar aanleiding van de uiteindelijke onderzoeksresultaten. Optimalisaties aan oplossingsrichtingen zijn mogelijk. Straks, bij de uitwerking van de voorkeursoplossing wordt het maatwerk. Denk bijvoorbeeld aan het iets verplaatsen van het tracé, zodat je niet een woning raakt.
- Uitgangspunt is altijd om zo min mogelijk doorkruisingen van bestaande routes te realiseren (minder kruispunten) en de leefbaarheid te maximaliseren.
- Je probeert altijd zoveel mogelijk plussen te creëren en een haalbare en gedragen oplossing te vinden voor het algemeen belang.

Vervolg

Omdat de bijeenkomsten online waren, hebben we niet met elkaar om een kaart van de eerste uitwerkingen kunnen staan. De klankbordgroep wil graag in de gelegenheid worden gesteld om langer naar de uitwerkingen te kijken om nog opmerkingen en aandachtspunten te geven.

We spreken af dat de uitwerkingen na de bijeenkomsten met de klankbordgroep worden gedeeld zodat dit kan gebeuren.

Witteveen+Bos is blij met de opmerkingen vanuit de klankbordgroep die al tijdens de bijeenkomsten zijn gedaan en ontvangt graag nog aanvullingen hierop. Deze kunnen zij meenemen om de uitwerkingen eventueel aan te passen. Daarna kunnen de onderzoeken worden uitgevoerd om de effecten op de omgeving te kunnen bepalen, zoals:

- Hoe gaat het verkeer zich verdelen per oplossingsrichting?
- Wat is het effect op de verkeersveiligheid, de oversteekbaarheid?
- Welke geluidseffecten en effecten op de luchtkwaliteit zijn er?

Op een volgende bijeenkomst met de klankbordgroep gaan we in gesprek met elkaar over de manier waarop we de totale afweging gaan maken. Dan is er ook gelegenheid om aandachtspunten en input te geven als het gaat om leefbaarheid en de beleving daarvan vanuit het dorp. Daarnaast blijven we

ook de discussie voeren over hoe de bredere omgeving geïnformeerd blijft en de mogelijkheid krijgt om te reageren. Hierin zoeken we naar zowel digitale als fysieke mogelijkheden.