

20 augustus 2013

**Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Oosterheidestraat 6 en 6a te Volkel'**

Inhoud

1. **Inleiding**
2. **Zienswijzen**
3. **Conclusie**

## **1. Inleiding**

In deze nota worden de resultaten van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan 'Oosterheidestraat 6 en 6a te Volkel' uiteengezet. Er zijn twee zienswijzen binnengekomen tegen het ontwerp bestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn binnen de daartoe gestelde termijn naar de gemeente verzonden en dus ontvankelijk.

In hoofdstuk 2 volgt de inhoudelijke behandeling van deze zienswijzen. De reactie wordt (waar mogelijk samengevat) weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reactie tot aanpassing van het bestemmingsplan leidt.

## **2. Zienswijzen**

Het ontwerp bestemmingsplan (hierna: het ontwerp) heeft met ingang van 31 januari 2013 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode was het voor een ieder mogelijk om zienswijzen in te dienen tegen het plan.

1. De Minister van Defensie (hierna: de minister) heeft op 28 februari 2013 (ontvangen op 1 maart 2013) een zienswijze ingediend.
2. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant (hierna: GS) hebben op 11 maart 2013 (ontvangen op 12 maart 2013) een zienswijze ingediend.

### **1. Zienswijze Minister**

1. De in het ontwerp opgenomen maximale bouwhoogte is niet overeenkomstig de belangen van defensie. Met de genoemde hoogten zou het oprichten van een bouwwerk niet mogelijk zijn. Voor de funnel kan een maximale bouwhoogte van 40 m. +NAP worden gehanteerd en voor het ILS 35 m. +NAP.
2. Per 1 oktober jl. zijn het Barro en Rarro voor wat betreft het radarverstoringgebied gewijzigd. Deze wijziging brengt een lagere maximale hoogte (60 m. +NAP) met zich mee. De minister verzoekt de regels en de toelichting hierop aan te passen.
3. In verband met de ligging onder de funnel kunnen antenne-installaties hoger dan 40 m. +NAP niet worden toegestaan en vanaf 35 m. +NAP zou in verband met het ILS een toetsing noodzakelijk zijn. De minister verzoekt de regels hierop aan te passen.

## **Standpunt college van burgemeester en wethouders**

### **Reacties op zienswijze Minister**

- Ad. 1. De maximale bouwhoogte in de regels van het ontwerp bestemmingsplan druisen inderdaad in tegen de belangen van defensie. De regels van het bestemmingsplan met betrekking tot de 'Luchtvaartverkeerszone - funnel' dienen daarom te worden aangepast. De bouwhoogte van antenne-installaties, gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 40 m. +NAP.

Ook de regels met betrekking tot de 'Luchtvaartverkeerszone' ter bescherming van de ILS - funnel' dienen te worden aangepast. De bouwhoogte van antenne-installaties, gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 35 m. +NAP.

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De regels worden hierop aangepast.

- Ad. 2. De maximale bouwhoogte in de regels van het ontwerp bestemmingsplan druisen eveneens in tegen de belangen van defensie die zijn uitgewerkt in het Barro en Rarro. De regels en de toelichting van het bestemmingsplan met betrekking tot de 'Vrijwaringszone - radar' dienen daarom te worden aangepast. De bouwhoogte van antenne-installaties, gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 60 m. +NAP (tenzij de bouwhoogte op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan groter is dan 60 m. +NAP. Dan geldt deze bouwhoogte als de maximale bouwhoogte).

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De regels en de toelichting worden hierop aangepast.

- Ad. 3. Het is inderdaad niet mogelijk om voor antenne-installaties een hoogte toe te staan hoger dan 40 m. +NAP. De regels van het bestemmingsplan met betrekking tot de antenne-installaties dienen daarom te worden aangepast.

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De regels worden hierop aangepast.

## 2. Zienswijze GS

1. Er heeft geen vooroverleg plaatsgevonden.
2. GS zijn van mening dat het ontwerp op onderdelen in strijd is met de Verordening ruimte 2012 (hierna: Vr). Zo constateren GS dat het bestemmingsplan een oppervlakte van 4,7 ha betreft, terwijl in de toelichting gesproken wordt van een bouwblok van 2,5 ha. In de regels ontbreekt een verwijzing naar een bouwblok of -vlak, waardoor bouwen buiten het bouwblok niet wordt uitgesloten. Dit is strijdig met artikel 2.1 van de Vr.
3. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing dient in een ondertekende anterieure overeenkomst te zijn zeker gesteld.
4. In het vigerende bestemmingsplan is de bestemming van de locatie 'agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwblok van ca. 1,2 ha gelegen in verwevingsgebied. In het ontwerp wordt dit bouwblok uitgebreid tot in totaal 2,5 ha, gesplitst in een bouwblok ten behoeve van intensieve veehouderij en een bouwblok ten behoeve van grondgebonden akkerbouw. Deze voorgestelde ontwikkeling achten wij in strijd met de Vr.

Naast de intensieve veehouderij is er sprake van grondgebonden activiteiten. GS constateren dat in het ontwerp de grondgebonden activiteiten worden vergroot. Daarnaast wordt de intensieve veehouderijtak verplaatst naar een locatie buiten het vigerende bouwblok. Op grond van artikel 9.3 Vr kan een intensieve veehouderij ter plaatse maximaal uitbreiden tot 1,5 ha, indien aan alle relevante voorwaarden wordt voldaan. De mogelijkheden voor grondgebonden bedrijven worden geregeld in artikel 8.3 in de Vr. Dit artikel kent geen strikt maximum. In het geval meerdere bepalingen van de Vr van toepassing zijn, regelt artikel 1.2, vierde lid Vr dat in een dergelijk geval het meest beperkende regime geldt. In dit geval artikel 9.3 Vr. Dit betekent daarom dat het bouwblok maximaal uitgebreid kan worden tot 1,5 ha en dat het ontwerp in deze vorm, met twee bouwblokken van respectievelijk 1 en 1,5 ha strijdig is met artikel 9.3 Vr.

GS zouden kunnen instemmen met een uitbreiding van het vigerend bouwblok indien sprake zou zijn van omschakeling naar een grondgebonden bedrijf. De intensieve veehouderijtak zou in een dergelijk geval beperkt moeten blijven tot 1 ha., hetgeen middels een specifieke aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen het grondgebonden bouwblok van 2,5 ha wordt vastgelegd en waarbij de oppervlakte van stallen wordt vastgelegd op maximaal 3.500 m<sup>2</sup>, zonder uitbreidingsmogelijkheden.

5. Artikel 3.6.1 van de regels van het ontwerp schept de mogelijkheid tot wijziging van het bouwvlak. Hierbij moet zeker worden gesteld dat daarbij de intensieve-veehouderijtak niet wordt vergroot, om de strijdigheid met artikel 9.3 Vr op te heffen.
6. Artikel 3.6.2 van de regels van het ontwerp maakt het mogelijk het bedrijf geheel om te schakelen naar intensieve veehouderij. Dit is in strijd met artikel 9.3 Vr.
7. Artikel 3.6.3 van de regels van het ontwerp maakt het mogelijk de bestemming 'agrarisch' uit te breiden. De bedoeling zal zijn het bouwvlak te vergroten (blijk uit de leden a en c). In lid a wordt verwezen naar de verouderde Vr 2011. GS adviseren de toepasselijke bepalingen van de Vr over te nemen om dit soort onjuistheden te voorkomen. Voor wat betreft lid a, inzake intensieve veehouderij, wordt opgemerkt dat het aanduidingsvlak nooit groter kan worden dan 1,0 ha en daarmee lijkt deze bepaling hier irrelevant.
8. In het geval van het grondgebonden bouwvlak achten GS deze wijzigingsbevoegdheid tot uitbreiding in strijd met artikel 2.1 Vr, nu deze ongelimiteerd is en onvoldoende zekerheid biedt of er sprake zal zijn van zorgvuldig ruimtegebruik. Daarbij ontgaat GS de noodzaak van deze bepaling. Het voorliggende ontwerp maakt immers al een verdubbeling van het bouwvlak mogelijk.

Voor zover hier toch wordt beoogd het bestemmingsvlak 'agrarisch' te kunnen vergroten, is ook dit in strijd met de Vr. Nu een dergelijke vergroting altijd ten koste zal gaan van de enige andere aanwezige bestemming 'groen', is hiermee niet langer de landschappelijke inpassing noch de kwaliteitsverbetering planologisch geborgd en ontstaat strijd met artikel 2.1 en 2.2 van de Vr.
9. Voor het bepalen of er sprake is van een duurzame locatie, dient onder andere te worden getoetst aan artikel 9.3 van de Vr. Deze vraagt om in het bestemmingsplan een verantwoording die aangeeft dat de ontwikkeling vanuit milieuoogpunt aanvaardbaar is. Dit betreft de volgende aspecten:
  - ammoniak: de onderbouwing bevat tegenstrijdige informatie omtrent het aantal varkens en volgens de berekening wordt niet voldaan aan bijlage I van de provinciale Verordening Stikstof;
  - luchtkwaliteit: het is niet duidelijk of wordt voldaan aan de wettelijke normen voor luchtkwaliteit en of daarmee sprake is van een goed woon- en leefklimaat;
  - GS verzoeken te verduidelijken wat de gewenste bedrijfsomvang is in verband met de beoordeling van de MER-plicht. Tevens verzoeken GS de MER-beoordeling toe te voegen aan de onderbouwing.
10. In de regels van het bestemmingsplan moet zeker gesteld worden dat de bestaande bedrijfswoning wordt gesloopt dan wel aan het woongebruik is onttrokken, ten einde het ontstaan van een extra woning te voorkomen.
11. De regels maakt splitsing van een bedrijfswoning mogelijk hetgeen in strijd is met de Vr. De Vr. staat splitsing slechts toe bij cultuurhistorische waardevolle bebouwing.
12. Het aantal toegestane bedrijfswoningen zijn niet vermeld op de verbeelding.

## Standpunt college van burgemeester en wethouders

### Reacties op zienswijze

- Ad. 1. In het kader van het onderhavig bestemmingsplan heeft wel bestuurlijk vooroverleg plaatsgevonden. Op 18 mei 2011 om 15.00 uur heeft een overleg plaatsgevonden met een tweetal ambtenaren (de heer Van Veldhoven en de heer Van Hout) van de provincie Noord-Brabant. Overigens zijn de plannen begin 2011 al door de gemeente Uden voorgelegd aan de provincie. In juli 2010 is het bedrijf bezocht door gedeputeerde Van Heugten.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

- Ad. 2. Het probleem is ontstaan omdat er in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied voorschriften zijn opgenomen die niet volledig in overeenstemming zijn met de Verordening ruimte 2012. Deze voorschriften zijn overgenomen vanwege een eis van de gemeente deze voorschriften te gebruiken.

In de regels zijn extra definities opgenomen zodat duidelijk is wat het plangebied is en wat het bouwvlak betreft. Op de verbeelding is een duidelijk onderscheid gemaakt tussen het plangebied en het bouwvlak.

Aan artikel 3.2 is het volgende toegevoegd:

*Bouwwerken zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan, met uitzondering van het bepaalde in artikel 3.2.3.*

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de regels zijn aangepast.

- Ad. 3. Inmiddels is een anterieure overeenkomst getekend. Op grond van vaste jurisprudentie is echter de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing in de regels van het bestemmingsplan geborgd.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

- Ad. 4. Er is sprake van een bouwvlak ten behoeve van grondgebonden akkerbouw met als neventak intensieve veehouderij. Een dergelijke betiteling is destijds door de heer Van Veldhoven en de heer Van Hout van de provincie Noord-Brabant geadviseerd. Het bouwvlak wordt vergroot naar 2,5 hectare, het intensieve gedeelte wordt verkleind van 1,2 hectare naar 1,0 hectare. Dit is niet in strijd met de Verordening ruimte, omdat de hoofdactiviteit akkerbouw is en dat de gebieden binnen het bouwvlak duidelijk worden beschreven en onderling worden afgeschermd. Het gaat hier over een gedeelte akkerbouw en een gedeelte intensief, wat ook weer opgesplitst is in een gedeelte voor de huisvesting van dieren (stal) en een gedeelte voor de voorzieningen t.b.v. de intensieve veehouderij. Door aan het intensieve deel beperkingen op te leggen (omvang en bestemming) is hierbij geen uitbreiding mogelijk. Aangezien de uitbreiding van het bouwvlak het grondgebonden bouwvlak betreft, valt het buiten de werkingssfeer van de verordening.

Artikel 3.1.1. lid b wordt als volgt aangepast:

*b. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', intensieve veehouderijbedrijven, waarbij de oppervlakte van de bebouwing ten behoeve van de huisvesting van intensieve veehouderij maximaal 4.000 m<sup>2</sup> mag bedragen;*

Zie verder de toelichting onder ad. 5.

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond en de regels zijn aangepast.

Ad. 5. Artikel 3.6.1 komt twee keer voor in het plan. Dit wordt aangepast.

De eerste wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.1) voor het houden van dieren ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - houden van dieren niet toegestaan' wordt geheel verwijderd.

De tweede wijzigingsbevoegdheid (artikel 3.6.1) voor het van vorm veranderen van het bestemmingsvlak, waarbij de totale oppervlakte gelijk blijft of wordt verkleind, wordt voorzien van een extra voorwaarde:

*a. het gedeelte van het bestemmingsvlak waar de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' geldt, mag niet vergroot worden en de oppervlakte van de bebouwing ten behoeve van de huisvesting van intensieve veehouderij mag maximaal 4.000 m<sup>2</sup> bedragen;*

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de regels zijn aangepast.

Ad. 6. De wijzigingsbevoegdheid voor het omschakelen naar een intensieve veehouderij (artikel 3.6.2) wordt geheel verwijderd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de regels zijn aangepast.

Ad. 7. De wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van de oppervlakte van het bestemmingsvlak met de bestemming 'Agrarisch' (artikel 3.6.3) wordt geheel verwijderd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de regels zijn aangepast.

Ad. 8. Zie de toelichting bij ad. 7.

Ad. 9. Toets duurzame locatie: er is sprake van een verkleining van het intensieve gedeelte. Derhalve is geen sprake van aanraking met de Verordening ruimte. Geur en fijn stof worden middels onderzoeken in de aanvraag omgevingsvergunning geregeld.

Het luchtkwaliteitsonderzoek was nog niet uitgevoerd. De fijnstofverspreiding is berekend met het verspreidingsmodel ISL3a. In bijlage 6 zijn de resultaten van de fijn stofberekening opgenomen. Daaruit blijkt dat de wettelijke norm van 40 µg/m<sup>3</sup> niet overschreden wordt. Ook de drempelwaarde (35 dagen) voor het gemiddeld aantal overschrijdingen van de grenswaarde van 50 µg/m<sup>3</sup> voor 24-uurgemiddelden over 5 jaar wordt niet overschreden.

Tevens is in paragraaf 4.6 het volgende toegevoegd:

*De vervoersbewegingen binnen de inrichting bestaan voornamelijk uit vrachtwagens en trekkers (voor het laden/lossen van dieren, mengvoer en akkerbouwactiviteiten). Bij een worstcase benadering gaan we ervan uit dat de fijn stofemissie van de trekker en loader gelijk gesteld worden aan die van een vrachtwagen, namelijk 0,396 gram/km bij een snelheid van 10 km/uur (zie Emissiefactoren verkeer niet-snelwegen op [www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)). Dit betekent dat voor 1 kg fijn stof per jaar ruim 2.525 km/jaar binnen de inrichting afgelegd moet worden. Dit wordt niet realistisch geacht. Eén kilogram fijn stof door interne vervoersbewegingen is ongeveer 0,01% van de emissie van de dieren. Dit is ruim minder dan 1% en draagt daarmee Niet in Betekende Mate bij aan de luchtkwaliteit in de omgeving.*

Geur is geen probleem.

In paragraaf 4.8.1 is het aantal varkens aangepast. Er worden in de nieuwe situatie namelijk 2.976 vleesvarkens gehouden. Deze paragraaf is verder aangevuld met het volgende: *Tevens zijn in de "Verordening Stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant" extra eisen opgenomen met betrekking op de maximale emissiewaarden voor nieuwe stallen. De nieuwe vleesvarkensstal wordt voorzien van een gecombineerd luchtwassysteem 85% emissiereductie met watergordijn en biologische wasser en er is sprake van een hokoppervlak groter dan 0,8 m<sup>2</sup> (conform RAV D 3.2.15.4.2). In de nieuwe situatie is sprake van een jaarlijkse ammoniakemissie van 1.577 kg NH<sub>3</sub> (2.976 vleesvarkens). Daarmee wordt voldaan aan bijlage I van de "Verordening Stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant".*

In paragraaf 4.1 is wel sprake van de juiste dieren aantallen. De conclusie van deze paragraaf wijzigt dus niet. De MER-beoordeling is als bijlage 10 bijgevoegd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de toelichting is aangepast.

Ad. 10. Aan artikel 3.4.3 is een nieuw lid toegevoegd:

*c. de bestaande bedrijfswoning dient te zijn gesloopt dan wel aan het woongebruik te zijn onttrokken, teneinde het ontstaan van een extra woning te voorkomen.*

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de regels zijn aangepast.

Ad. 11. Aan artikel 3.6.5 (na henummering artikel 3.6.3) is een nieuw lid toegevoegd:

*a. de splitsing is alleen toegestaan bij cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, mits deze splitsing mede is gericht op het behoud of herstel van deze bebouwing.*

Conclusie: de zienswijze is gegrond en de regels zijn aangepast.

Ad. 12. Het aantal woningen is juist weergegeven op de verbeelding. Er is namelijk sprake van 2 wooneenheden.

Conclusie: de zienswijze is ongegrond.

Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Noord-Brabant is het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd op 11 april 2013. Dit gewijzigde ontwerp is opnieuw voor overleg voorgelegd aan de provincie. Op 21 mei 2013 heeft de heer Van de Stappen per e-mail een aantal ambtelijke opmerkingen gemaakt. Naar aanleiding deze e-mail is het ontwerpbestemmingsplan (op 23 mei 2013) aangepast. Navolgend worden de opmerkingen weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reactie tot aanpassing van het bestemmingsplan leidt.



### **1. De vormgeving van het bouwblok**

Er wordt in de toelichting gesproken over twee bouwblokken, een extensief en een intensief. Daarbij wordt gewerkt met een functie-aanduiding 'IV' en 'dieren houden niet toegestaan'. Daar zullen GS niet mee in kunnen stemmen. Wij kunnen ons voorstellen dat de wensen van initiatiefnemer op de volgende wijze kunnen worden vormgegeven. Hiermee wordt vanzelfsprekend geen garantie gegeven dat een uiteindelijk bestemmingsplan inderdaad door GS als aanvaardbaar wordt betiteld.

Er kan maar één bouwblok zijn: grondgebonden. De IV-tak kan aangeduid worden met een functieaanduiding 'speciale vorm van agrarisch 1' of iets dergelijks. Dit kan maximaal 0.5 ha zijn. In de regels moet dan opgenomen worden dat ter plaatse van die aanduiding max 3500 m<sup>2</sup> bebouwd mag worden voor IV voor de huisvesting van dieren. De term IV niet opnemen in plankaart of legenda. Een wijzigingsbevoegdheid om de functieaanduiding voor IV binnen het bouwblok te veranderen kan, in het geval het IV gedeelte (0.5 ha) en de 3500 m<sup>2</sup> bebouwing substantieel kleiner wordt.

**Naast de vormgeving van het bouwblok hebben wij nog de volgende opmerkingen bij het concept, waar wij aandacht voor vragen.**

De situatietekening onder bijlage 1 is aangepast. Op deze tekening is het gewenste bouwvlak weergegeven van 2,5 hectare weergegeven. Dit is dus een 'grondgebonden' bouwvlak. Aan de noordzijde is een gedeelte van het bouwvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 1'. Dit deel van het bouwvlak is bestemd voor de bouw van de varkensstal en de bijbehorende luchtwasser (intensieve veehouderij) en heeft een grootte van 0,5 hectare. Aan de noordzijde is tevens een gedeelte van het bouwvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2'. Dit deel van het bouwvlak, met een grootte van eveneens 0,5 ha, is bestemd voor de voorzieningen ten behoeve van de intensieve veehouderij, zoals mest- en voeropslag.

Bovengenoemde is toegelicht in hoofdstuk 1 en 7 en in de paragrafen 2.2 en 3.4.

In de juridische toelichting (paragraaf 6.2.3) is het volgende opgenomen:  
*Door middel van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - 1' en 'specifieke vorm van agrarisch - 2' is de specifieke vorm van bepaalde gedeeltes van het agrarische bedrijf aangeduid.*

De oppervlakte van de varkensstal en de bijbehorende luchtwasser (intensieve veehouderij) is circa 4.000 m<sup>2</sup>. De stal heeft een breedte van 46,4 meter en een lengte van 82,7 meter. Dit is aangepast in hoofdstuk 1 en in paragraaf 2.2.

Wat aangepast is in de toelichting, is ook in de regels verwoord. De bestemmingsomschrijving (artikel 3.1) is als volgt aangepast:

**3.1.1. De gronden die zijn aangewezen voor 'Agrarisch' zijn bestemd voor:**

- a. de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf;
- b. woondoeleinden in de vorm van bedrijfswoningen;
- c. een aan huis verbonden beroep of dienstverlening;
- d. kleinschalig kamperen;
- e. een goede landschappelijke inpassing in de vorm van erfbeplantingen met een visueel afscherpende functie naar het omliggende gebied;
- f. watergangen met een waterhuishoudkundige functie;

met dien verstande dat

- g. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 1' tevens bebouwing ten behoeve van de huisvesting van intensieve veehouderij is toegestaan, met een maximale oppervlakte van 4.000 m<sup>2</sup>;
- h. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2' tevens voorzieningen ten behoeve van de intensieve veehouderij is toegestaan.

In de regels is onder artikel 3 'Agrarisch' een extra artikel opgenomen, namelijk:

### **3.5 Specifieke gebruiksregels**

**3.5.1. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:**

- a. het houden van dieren ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2';

In de regels is artikel 3.7.1 gewijzigd.

Lid a is gewijzigd van:

- a. het gedeelte van het bestemmingsvlak waar de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' geldt, mag niet vergroot worden en de oppervlakte van de bebouwing ten behoeve van de huisvesting van intensieve veehouderij mag maximaal 4.000 m<sup>2</sup> bedragen;

in:

- a. de gedeeltes van het bestemmingsvlak waar de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - 1' en 'specifieke vorm van agrarisch - 2' gelden, mogen niet vergroot worden en de oppervlakte van de bebouwing ten behoeve van de huisvesting van intensieve veehouderij mag maximaal 4.000 m<sup>2</sup> bedragen;

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De toelichting en regels zijn hierop aangepast.

## **2. Geitenverbod**

**Het geitenverbod ex artikel 9.6 Verordening is niet opgenomen in het plan.**

In de regels is onder artikel 3 'Agrarisch' een extra artikel opgenomen, namelijk:

### **3.5 Specifieke gebruiksregels**

**3.5.1. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan:**

*b. uitbreiding en hervestiging van en omschakeling naar een geiten- of schapenhouderij tot 1 juni 2014.*

Tevens is onder artikel 1 het volgende begrip toegevoegd:

41. geiten- en/of schapenhouderij:

*agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die gericht is op het houden van geiten en/of schapen;*

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De regels zijn hierop aangepast.

## **3. MER**

**Op het onderdeel MER-beoordeling is ons nog een ding niet duidelijk. Een duidelijke motivatie uit de MER-beoordeling waarom een MER niet noodzakelijk is ontbreekt. Wellicht is deze in het besluit van de gemeente opgenomen.**

Aan het einde van de eerste alinea van paragraaf 4.1 is de volgende zin toegevoegd:

*Het besluit van het college van burgemeester en wethouders, met de beoordelingsnota, is bijgevoegd als bijlage 10.*

Vervolgens is het collegebesluit, met de beoordelingsnota, opgenomen als bijlage 11.

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De toelichting is hierop aangepast.

## **4. Achtergrondbelasting geur**

**Daarnaast hebben we nog een vraag over de achtergrondbelasting van geur. De locaties Oosterheidestraat 6 en Heikantsepad 3 beide te Volkel liggen dichtbij elkaar maar de resultaten van de achtergrondberekeningen zijn totaal anders. Dit is vreemd. Voor beide locaties zijn gegevens uit het BVB gebruikt en de resultaten zouden voor dezelfde woningen gelijk moeten zijn.**

De berekening met betrekking tot de achtergrondbelasting, zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, is uitgegaan van een worst case scenario. Hierbij is uitgegaan van een maximale geuremissie voor alle bronnen in een straal van 2 km rondom de Oosterheidestraat 6 en 6a.

Gebleken is dat het niet noodzakelijk is de achtergrondbelasting op deze manier te berekenen in een situatie dat een bouwblok wijzigt van een individueel bedrijf. Oftewel de berekening van de achtergrondbelasting in het ontwerpbestemmingsplan geeft een overschatting weer van de achtergrondbelasting op de betreffende ggo's.

Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Oosterheidestraat 6 en 6a te Volkel'

ReceptID	X-coor	Y-coor	straat	nummer	Geurnorm	Vergund nieuw	aangevraagd nieuw	verschil	vergund oud	aangevraagd oud	verschil
2000	174928	405577	Oosterheidestraat	3	8	8.325	4.983	-3,34	37,45	37,19	-0,27
2001	174944	405651	Oosterheidestraat	4	8	7,59	4,741	-2,85	34,79	34,07	-0,72
2002	175039	405568	Oosterheidestraat	5	8	20,66	4,42	-16,24	37,58	34,35	-3,24
2003	175282	405517	Oosterheidestraat	7	8	7,602	4,137	-3,47	32,76	32,62	-0,14
2004	175382	405584	Oosterheidestraat	8	14	6,177	4,173	-2,00	31,66	31,59	-0,07
2005	175524	405762	Vogelstraat	2	14	18,376	18,238	-0,14	36,09	35,72	-0,37
2006	174312	406209	Antoniusstraat	64	3	3,854	3,827	-0,03	21,67	21,67	0,00
2007	174000	406105	Snoekstraat	15	3	4,036	4,014	-0,02	25,04	25,04	0,00
2008	176566	405963	Rechtestraat	12	3	5,719	5,586	-0,13	23,36	23,19	-0,17
2009	176527	406183	Koolmeesstraat	5	3	5,318	5,292	-0,03	23,99	23,78	-0,20
2010	176375	406308	Oudedijk	5b	8	4,942	4,936	-0,01	24,90	24,85	-0,05
2011	176482	406386	Oudedijk	6a	8	6,235	6,247	0,01	28,38	28,36	-0,02
2012	176414	406423	Oudedijk	4a	8	6,019	6,01	-0,01	24,55	24,59	0,04
2013	176574	406063	Koolmeesstraat	36	3	5,406	5,368	-0,04	22,81	22,66	-0,14
2014	173724	405136	Brabantstraat	19	8	9,133	9,101	-0,03	47,46	47,38	-0,08
2015	174597	405951	Wilgenstraat	23	8	23,369	23,369	0,00	41,95	41,95	0,00
2016	174784	405866	Zee landse dijk	19/21	8	5,157	4,726	-0,43	31,55	31,55	0,00
2017	174817	405916	Zee landse dijk	28	14	4,699	4,339	-0,36	29,94	29,94	0,00
2018	174812	405764	Zee landse dijk	28a	8	5,724	4,886	-0,84	33,90	33,90	0,00
2019	174790	405759	Zee landse dijk	30	8	5,715	4,945	-0,77	34,14	34,08	-0,05
2020	174769	405722	Zee landse dijk	30a	8	6,161	5,621	-0,54	37,75	37,75	0,00
2021	174878	405676	Oosterheidestraat	2b	8	6,584	4,962	-1,62	35,24	35,03	-0,20
2022	175530	406262	Rouwstraat	1	14	3,814	3,68	-0,13	24,28	24,14	-0,13
2023	174949	405486	Binnenspeeltuin bij 5	5	8	7,382	5,108	-2,27	40,93	40,90	-0,03
2024	175095	405494	Kinderkermis bij 5	5	8	9,774	4,208	-5,57	35,76	34,83	-0,93

De berekening is aangepast door uit te gaan van de vergunde geuremissie van de bronnen in plaats van de maximaal mogelijke emissie. Op deze wijze wordt de achtergrondbelasting juist weergegeven en is deze in lijn met overige berekeningen, zoals deze op andere locaties in de omgeving van Oosterheidestraat 6 en 6a zijn uitgevoerd.

Paragraaf 4.5.1 is aangepast naar aanleiding van de nieuwe berekeningen. De conclusie is nog steeds dat er een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd kan worden. Onder bijlage 5 zijn de nieuwe berekeningen, met de resultaten, toegevoegd.

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De toelichting is hierop aangepast.

Het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan d.d. 23 mei 2013 is op 29 mei 2013 wederom ter controle voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant (dhr. Van de Stappen). Op 11 juni 2013 is het ontwerp telefonisch besproken tussen de heer Van de Stappen en de heer Van der Heijden (FG Bedrijfsontwikkeling bv). Naar aanleiding van dit telefoongesprek heeft de heer Van der Heijden een bevestigingsmail van het telefoongesprek verzonden naar de heer Van de Stappen. Op 12 juni 2013 heeft de heer Van de Stappen per e-mail aangegeven dat de punten goed omschreven zijn. Met betrekking tot het laatste punt heeft de heer Van de Stappen aangegeven dat zij er geen probleem mee hebben als het desbetreffende vlak ook voor ander gebruik mede wordt gebruikt, als nu maar duidelijk wordt gemaakt wat er komt (waar de provincie het dan nog wel of niet mee eens kan zijn), bijvoorbeeld een weegbrug kan natuurlijk ook gebruikt worden voor akkerbouwactiviteiten.

Naar aanleiding van dit telefoongesprek en de bevestigingsmail zijn er (op 18 juni 2013) nog een aantal aanpassingen doorgevoerd. Navolgend volgt de inhoudelijke behandeling van de gemaakte opmerkingen. De opmerkingen worden weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is aangegeven of en in hoeverre de reactie tot aanpassing van het bestemmingsplan leidt.

**1. In de stukken opnemen dat er geen omschakeling mag plaatsvinden naar een melkveehouderij, dit gezien de laatste wijziging van de verordening ruimte dat een melkveehouderij maximaal 1,5 ha mag zijn.**

Provinciale Staten hebben in hun vergadering van 17 mei 2013 de wijzigingsverordening "Wijziging Verordening 2012, zorgvuldige veehouderij" vastgesteld. In de toelichting is dit doorgevoerd. Waar gesproken wordt over de Verordening ruimte 2012 is het volgende toegevoegd: *(en de Wijziging Verordening ruimte 2012, zorgvuldige veehouderij).*

Paragraaf 3.3 is aangepast:

*Provinciale Staten hebben in hun vergadering van 17 mei 2013 de wijzigingsverordening "Wijziging Verordening 2012, zorgvuldige veehouderij" vastgesteld. De wijzigingsverordening is gericht op het verlengen van de bouwstop voor geiten- en schapehouderijen tot uiterlijk 1 juni 2014 en het instellen van een maximum omvang van 1,5 hectare voor grondgebonden veehouderijen (exclusief voorzieningen ten behoeve van de opslag van ruwvoer). Deze maximum oppervlakte geldt niet voor grondgebonden bedrijven waar geen vee wordt gehouden. Het betekent echter wel dat op onderhavige locatie geen omschakeling naar een melkveehouderij mag plaatsvinden.*

In de regels onder artikel 3.5 (waar ook het verbod op een geiten- en schapehouderij is opgenomen) is een extra lid toegevoegd:

*c. omschakeling naar een melkveehouderij.*

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De toelichting en regels zijn hierop aangepast.

**2. In de stukken komt meerdere malen de term 2 bouwblokken voor ( bij de opsplitsing van het bouwblok in het gedeelte voor akkerbouw, intensief gebouwen, intensief voorzieningen). Deze betiteling moet eruit, er is maar 1 bouwblok.**

Bovenstaande komt niet meer voor in de toelichting en de regels. Wel is het, zoals afgesproken, niet aangepast in de MER-beoordelingsnotitie. Dit stuk is namelijk al in een eerder stadium akkoord bevonden. In de hoofdstukken 1 en 7 en in de paragrafen 2.2, 3.4 en 6.2.3 van de toelichting wordt over één bouwvlak gesproken, waarbij twee gedeeltes van dat bouwvlak voorzien zijn van een functieaanduiding:

*Het bedrijf is gelegen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2006" van de gemeente Uden. In dit bestemmingsplan is op de Oosterheidestraat 6 en 6a een bouwvlak ingetekend met de detailbestemming 'agrarische bedrijven' en de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit bouwvlak heeft een oppervlakte van 1,2 ha. Voor de gewenste ontwikkelingen dient het bouwvlak vergroot te worden. In overleg met de gemeente Uden krijgt het perceel een extensief bouwvlak, met een oppervlakte van 2,5 ha, ten behoeve van de akkerbouwactiviteiten.*

*Aan de noordzijde van het perceel is een gedeelte van het bouwvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 1'. Dit deel van het bouwvlak is bestemd voor de bouw van de varkensstal en de bijbehorende luchtwasser (intensieve veehouderij) en heeft een grootte van 0,5 ha. Aan de noordzijde is tevens een gedeelte van het bouwvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2'. Dit deel van het bouwvlak, met een grootte van eveneens 0,5 ha, is bestemd voor de voorzieningen ten behoeve van de intensieve veehouderij. Deze voorzieningen betreffen sleufsilos, mestopslagsilos, voersilos, gebouwen ten behoeve van opslag (droge grondstoffen, materieel, gereedschappen en machines) en een weegbrug.*

In paragraaf 4.5.2, bij de worstcase berekeningen in het kader van geur, is de omschrijving ook aangepast:

*Daarbij is op ieder hoekpunt van het gedeelte van het bouwvlak met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 1' het emissiepunt gelegd.*

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond. De toelichting is hierop aangepast.

**3. In de stukken worden maten van de op te richten stal weergegeven, deze zijn niet overal gelijk, dit aanpassen.**

De maten van de nieuwe vleesvarkensstal zijn in de toelichting en de regels gelijk, namelijk circa 46,4 meter breed en 82,7 meter lang. Wel is het, zoals afgesproken, niet aangepast in de MER-beoordelingsnotitie. Dit stuk is namelijk al in een eerder stadium akkoord bevonden. Bovendien hebben gewijzigde afmetingen van de stal geen invloed op de milieutechnische aspecten. Het emissiepunt wijzigt namelijk niet.

In totaal komt de oppervlakte van de stal op 3.838 m<sup>2</sup> en van de luchtwasser op 75 m<sup>2</sup>. De maximale oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van de huisvesting van intensieve veehouderij bedraagt dus om precies te zijn 3.913 m<sup>2</sup>. Dit is aangepast in de regels. Tevens is de oppervlakte van de luchtwasser ook in de toelichting opgenomen.

Conclusie: de zienswijze is deels gegrond. De toelichting en regels zijn hierop aangepast.

**4. Bij onderdeel van het bouwblok wat bestemd is voor "voorzieningen t.b.v. intensieve veehouderij" moet duidelijker beschreven worden welke voorzieningen dit betreft bijvoorbeeld, sleufsilos, mestopslagsilos, voersilos, gebouwen t.b.v. opslag (droge grondstoffen, materieel, gereedschappen, en machines,) weegbrug. Op deze manier wordt een gebruik voor andere zaken uitgesloten!!!**

In de toelichting is dit als volgt verwoord:

*Aan de noordzijde is tevens een gedeelte van het bouwvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - 2'. Dit deel van het bouwvlak, met een grootte van eveneens 0,5 ha, is bestemd voor de voorzieningen ten behoeve van de intensieve veehouderij. Deze voorzieningen betreffen sleufsilos, mestopslagsilos, voersilos, gebouwen ten behoeve van opslag (droge grondstoffen, materieel, gereedschappen en machines) en een weegbrug.*

Overigens staat bij de gewenste situatie nog wel omschreven dat het op dit moment gaat om sleufsilos en twee mestsilos. De overige gebouwen zijn nog niet aan de orde. Maar volgens de bestemming mogen ze er wel gerealiseerd worden.

In de regels is een begrip toegevoegd:

*79. voorzieningen ten behoeve van de intensieve veehouderij: sleufsilos, mestopslagsilos, voersilos, gebouwen ten behoeve van opslag (droge grondstoffen, materieel, gereedschappen en machines) en een weegbrug;*

Conclusie: de zienswijze is gegrond. De toelichting en regels zijn hierop aangepast.

Een gewijzigde versie van het ontwerpbestemmingsplan d.d. 18 juni 2013 is op 3 juli 2013 opnieuw voorgelegd aan de provincie Noord-Brabant (dhr. Van de Stappen).

Op 22 juli 2013 heeft de heer Van de Stappen per e-mail op de gewijzigde versie van het ontwerpbestemmingsplan d.d. 18 juni 2013 gereageerd. Het voorliggende concept lijkt te voldoen aan de Verordening ruimte. Het blijft vanzelfsprekend een voorlopige toetsing. Bij die voorlopige toetsing heeft de nadruk gelegen op de nu gewenste bedrijfsvoering van initiatiefnemer.

**Wel is geconstateerd dat bijvoorbeeld artikel 3.7.4 (wijziging paardenhouderij/manege) wellicht in strijd is met de Verordening en innerlijk tegenstrijdig, namelijk niet toegestaan op een duurzame locatie in verwevingsgebied. Gezien de spoed waarmee initiatiefnemer, naar uw zeggen, de feitelijke uitvoering wil starten, is het wellicht zinvol het plan op dergelijke aspecten door te lichten.**

Naar aanleiding van deze e-mail is in het vast te stellen plan artikel 3.7.4 (wijzigingsbevoegdheid hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfslocatie ten behoeve van het vestigen van een paardenhouderij of manegebedrijf) verwijderd.

--//--